

# Compte Rendu de la Réunion avec le Jury d'Anglais de l'ENS - Ulm 1 décembre 2017

A l'issue de la réunion réunissant tous les collègues de LV et dont le compte rendu est disponible sur le site de l'Appel-Clé, les anglicistes se sont retrouvés dans une salle dédiée, en compagnie des seuls membres des jurys d'anglais.

Etaient présents : M. Clément Oudart, Université de Paris Sorbonne, pour l'écrit et l'oral de tronc commun; Mmes Florence Schneider, Université de Paris Nanterre, Commentaire composé de littérature étrangère Version de langue vivante et court thème, oral de tronc commun, Marie LANIEL, Université de Picardie Jules Verne, Juliana LOPOUKHINE, Université Paris-Sorbonne, Explication d'un texte de langue vivante, épreuve de version -thème.

Mme Lopoukhine assurera la continuité sur l'épreuve d'explication de texte l'année prochaine.

## Epreuves écrites

- Épreuve de version commentaire de tronc commun

Rappel : 40 jurés se répartissent 3500 copies. Du fait de la double-correction, cela représente 160 copies en un peu moins d'un mois.

M. Oudart rappelle que le jury encourage les plans en deux parties et fait preuve de souplesse dans son approche du moment que l'argument est convaincant.

Le jury ne demande qu'à être convaincu et une langue de bonne qualité est un argument de plus. Celle-ci fait l'objet d'un bonus - malus de -2 / +2 .

Le jury ne souhaite pas que la langue élimine trop de candidats d'où une certaine tolérance par rapport à certaines erreurs fréquentes. Toutefois, l'impression générale de la copie est indissociable de sa qualité linguistique.

Cette tolérance ne vaut pas en version, où le jury ne voit pas qu'il faille accepter un autre mode que l'indicatif après "après que".

- Commentaire composé de littérature étrangère et court thème

L'extrait de Joyce a visiblement déconcerté les candidats, non qu'il fût difficile, mais parce que le personnage leur est resté étranger. De ce fait, les commentaires qui ont su en proposer une vraie lecture ont été valorisés.

Le thème de Modiano, choisi entre autres pour son jeu sur les temps et ses verbes de mouvement, a été bien réussi dans l'ensemble.

- Epreuve de version - thème

Mme Laniel a surtout parlé du texte de Sartre qui a été déroutant pour les candidats, lesquels n'ont de toute évidence pas compris certains passages ("je suçais les lampes de secours" notamment).

- Programme de littérature (Melville - Keats en 2018)

Les préparateurs rappellent que Melville représente 31 textes bien distincts, ce qui représente, en sus de Keats, un travail d'assimilation conséquent de la part des candidats. Ils prient le jury de veiller sur ce point lors du choix des futurs programmes. Mme Lopoukhine s'engage à le faire.

## Epreuves orales

Chaque candidat choisit entre deux tickets panachant genres, aires géographiques et siècles.

Pour les genres, le choix se fait entre roman, théâtre, poésie ou essai. Des auteurs comme Carlyle ou Emerson peuvent donc être proposés, ainsi que des extraits d'autobiographies.

- Méthode :

L'oral étant un moment de communication, les jurys ont des attentes fortes vis-à-vis des candidats sur ce point. Ce seront de futurs enseignants-chercheurs amenés à s'exprimer lors de congrès et autres conférences, il est important qu'ils apprennent à le faire avec le plus d'aisance possible, sans pour autant verser dans l'arrogance ou l'histrionisme.

Il ne faut pas hésiter à répéter sa problématique et son annonce de plan pour permettre au jury de les prendre en note.

Le passage à lire doit faire une dizaine de lignes. Cette lecture peut se situer au début, dans l'introduction ou après celle-ci.

Concernant le commentaire proprement dit, il n'y a pas de différence de méthodologie entre l'épreuve de tronc commun et celle de spécialité.

L'horizon d'attente est un peu différent, dans la mesure où en spécialité le jury attend que le candidat puisse resituer l'extrait dans l'œuvre et répondre à un minimum de questions.

En tronc commun, le jury attend aussi une culture littéraire solide.